



POLSKA
ORGANIZACJA
TURYSTYCZNA

Warszawa, 05.11.2020 r.

Numer postępowania 9/2020/MW
BA.261.MW.15.2020.7

WYKONAWCY

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na *Wykonanie i dostawę artykułów promocyjnych*, postępowanie nr 9/2020/MW

Część 2 - Pamięć USB

Zamawiający, Polska Organizacja Turystyczna, ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu wybrano ofertę, złożoną przez:

- **Agencja Reklamowa Cieřlik Studio L Sp. J., ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków.**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta jego nie podlega odrzuceniu. Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, na podstawie bilansu kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, tj. otrzymała największą liczbę punktów.

ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa, Polska
tel. +48 (22) 536 70 70, fax. +48 22 536 70 04, e-mail: pot@pot.gov.pl

Zagraniczne Ośrodki Polskiej Organizacji Turystycznej:

Amsterdam, Berlin, Bruksela, Kijów, Londyn, Madryt, Moskwa, Nowy Jork, Paryż, Pekin, Rzym, Sztokholm, Tokio, Wiedeń.

portale: www.pot.gov.pl; www.polska.travel; www.poland-convention.pl; www.aktualnosciturystyczne.pl; www.edenpolska.pl;
www.pieknywschod.pl; www.ppr.pot.gov.pl; www.zarabiajnaturystyce.pl; www.polskapodajdalej.pl

Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu złożone zostały oferty przez
n/w. Wykonawców:

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena w pkt	Jakość w pkt	Suma
1	Biuro Reklamy PPHU LIR Elżbieta Zajet ul. Grunwaldzka 2 82-300 Elbląg	Oferta odrzucona		
2	Agencja Reklamowa Cieślik Studio L Sp. J. ul. Kisielewskiego 28 31-708 Kraków	40,00	60,00	100,00
3	Diadal Group Mateusz Pasierbek ul. Winogronowa 17 05-831 Rozalin	Oferta odrzucona		

Oferty odrzucone:

Działając na mocy art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że odrzucił oferty
Wykonawców:

1. Biuro Reklamy PPHU LIR Elżbieta Zajet, ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi:
„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych
warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Zamawiający pismem z dnia 27.10.2020 r. (znak BA.261.MW,15,2020,1) wezwał
Wykonawcę do złożenia specyfikacji technicznej producenta, w celu potwierdzenia
zgodności próbki z SOPZ. Wykonawca w odpowiedzi na pismo w dniu 27.10.2020 r.
przesłał opis produktu, z którego nie wynikało, że przedstawiona próbka jest zgodna
z wszystkimi wymaganiami, jakie postawił Zamawiający w SOPZ. Wobec powyższego
Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 28.10.2020 r. (znak
BA.261.MW.15.2020.4) do złożenia wyjaśnień oraz zażądał wskazania producenta
zaoferowanego urządzenia. Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do dnia
02.11.2020 r. nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, wobec powyższego
zgodnie z pouczeniem, które zamieścił Zamawiający w piśmie: *Zamawiający informuje,
że jeżeli Wykonawca niełoży wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub dokonana ocena
wyjaśnień nie potwierdzi zgodności treści oferty z zapisami SIWZ, oferta złożona przez
Wykonawcę w zakresie części 2 zamówienia zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust
1 pkt 2 ustawy Pzp.* Zamawiający odrzucił ofertę, uznając ją jako niezgodną z treścią
SIWZ.

2. Diadal Group Mateusz Pasierbek, ul. Winogronowa 17, 05-831 Rozalin.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Złożona przez Wykonawcę próbka w postaci pamięci USB jest niezgodna ze Szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia (dalej SOPZ), stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ. Zamawiający wymagał aby prędkość zapisu danych była (min.): 10 MB/s) oraz prędkość odczytu danych była (min.): 28 MB/s, (SOPZ, część 2, l.p. 1 – opis). Wykonawca złożył próbkę pamięci USB, która zgodnie z przesłaną w dniu 27.10.2020 r. (w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego) specyfikacją posiada prędkość zapisu danych do 5 MB/s), natomiast prędkość odczytu danych do 12 MB/s, a zatem próbka nie spełnia minimalnych parametrów wymaganych przez Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę, uznając ją jako niezgodną z treścią SIWZ.

Wykonawcy wykluczeni z postępowania:

Działając na mocy art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że żadnego Wykonawcy nie wykluczono.

PREZES
Polskiej Organizacji Turystycznej

Rafał Szlachta

Dyrektor
Biura Finansowo-Ekonomicznego

Bartłomiej Karolczyk

WICEPREZES
Polskiej Organizacji Turystycznej

Arkadiusz Opoń